

Poznań, 11.07.2016r.

**Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu**  
**Ul. B. Krysiewicza 7/8**  
**61-825 Poznań**  
**AZP-381-20/16**

### **ODPOWIEDŹ NA ZAPYTANIE W SPRAWIE SIWZ**

Uprzejmie informujemy, iż w dniu 11.07.2016r. do Zamawiającego wpłynęły prośba o wyjaśnienie zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) w trybie **przetargu nieograniczonego**, na: **Usługi kompleksowego sprzątnia w obiektach szpitalnych, wykonywanie prac pomocniczych na rzecz pacjenta oraz transportu wewnętrznego.**

Treść pytań jest następująca:

- 1) Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecnictwie Zespołów Arbitrów przy Prezisie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisów wzoru umowy.**

- 2) Czy w przypadku wprowadzenia minimalnej stawki za roboczogodzinę od umów cywilnoprawnych, a skutkujących zmianą wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, Zamawiający przewiduje możliwość dokonania waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego, uwzględniającej zmiany przepisów prawa obowiązującego, już od dnia wejścia w życie przepisów dokonujących tych zmian?

**Odpowiedź: Ze względu na czas trwania umowy (3 miesiące) Zamawiający nie przewiduje zmian wynagrodzenia Wykonawcy. Ponadto z wiedzy Zamawiającego uchwalona przez Sejm w dniu 7.07.2016 roku ustawa o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz niektórych innych ustaw przewiduje wprowadzenie minimalnej stawki godzinowej od 01.01.2017r.**

**Zamawiający**

Z-ca Dyrektora  
ds. Administracyjno-Exploatacyjnych

mgr inż. Marzena K.

Sprawę prowadzi: Ewa Oleksyn, tel. 61 850 62 95