



SPECJALISTYCZNY ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ
NAD MATKĄ I DZIECKIEM w POZNANIU
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej

Rok założenia 1877

61-825 POZNAŃ

UL. BOLESŁAWA KRYSIEWICZA 7/8

KONTO: Bank Śląski S.A. O/Poznań Nr 93105015201 000 0005 0332 1192

Poznań, data 10.11.2016 r.

www.szoz.pl
sekretariat@szoz.pl

Nasz znak: AZP -381-24/16

Dyrektor Naczelny
Izabela
Grzybowska
tel. 61 850 62 93

p.o. Z-ca Dyrektora
ds. Medycznych
Liliana
Karnowska-
Nowak
tel. 61 850 62 44

Z-ca Dyrektora
ds.

Administracyjno-
Eksploatacyjnych
Marzena
Krzymańska
tel. 61 850 62 42

Z-ca Dyrektora
ds. Zarządzania
Szpitalem św.
Rodziny
Olaf Niezgodzki
tel. 61 866 23 24

Szpital św. Józefa
(dziecięcy)
ul. Krysiwicza
7/8
tel. 61 850 62 00
fax. 61 852 98 06

Szpital św. Józefa
(dziecięcy)
ul.
Nowowiejskiego
56/58
tel. 61 852 44 91

Szpital Św.
Rodziny
(ginekologiczno-
położniczy
i urologiczny)
ul.
Jarochowskiego
18
tel. 61 866 50 12
fax. 61 866 23 24

Do Wykonawców

POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty
dla zamówienia częściowego nr 1-5

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164 z późn. zm. Inaczej PZP) **Zamawiający informuje, że dokonał zgodnie z zobowiązaniem jakie poczynił na mocy uwzględnienia odwołania i zobowiązania się literalnie do dokonania ww. czynności - ponownej oceny ofert w postępowaniu o zamówienie publiczne na Dostawę narzędzi chirurgicznych.**

W jej wyniku Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy:

IMS Innovative Medical Solutions Bernaczyk Nowak spółka jawna ul. Dąbrowskiego77 60-529 Poznań , która zaoferowała wykonanie zamówienia częściowego Nr 1: Zestaw narzędzi do laparoskopii operacyjnej za cenę 17 517,60 zł. Uzasadnienie wyboru: Oferta spełnia wszystkie wymagania formalnoprawne i jest zgodna z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca uzyskał najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.
IMS Innovative Medical Solutions Bernaczyk Nowak spółka jawna ul. Dąbrowskiego77 60-529 Poznań , która zaoferowała wykonanie zamówienia częściowego Nr 2: Zestaw narzędzi do chirurgii urazowej oraz laryngologicznej w operacjach pediatrycznych za cenę 39 895,47 zł. Uzasadnienie wyboru: Oferta spełnia wszystkie wymagania formalnoprawne i jest zgodna z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca uzyskał najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr zamówienia częściowego	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena (koszt)	Termin dostawy	Okres gwarancji	Punktacja
1.	IMS Innovative Medical Solutions Bernaczyk Nowak spółka jawna ul. Dąbrowskiego 77 60-529 Poznań (oferta nr 5)	Wartość netto: 16 220,00 zł Wartość brutto: 17 517,60 zł	1 tydzień	24 miesiące	
	PUNKTACJA:	60,00	15	0	75,00
2.	IMS Innovative Medical Solutions Bernaczyk Nowak spółka jawna ul. Dąbrowskiego 77 60-529 Poznań (oferta nr 5)	Wartość netto: 36 940,25 zł Wartość brutto: 39 895,47 zł	1 tydzień	60 miesięcy	
	PUNKTACJA:	60,00	15	25	100,00

W związku z powyższym na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień

publicznych Zamawiający podaje, że zmuszony był dokonać czynności odrzucenia oferty Wykonawcy:

J.D.R. Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w zakresie zamówienia częściowego nr 1 i 2 albowiem jej treści była sprzeczna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tym samym podstawą normatywną czynności jest art. 89 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy w zw. z art. 90 ust. 3 PZP.

Na okoliczność Zamawiający podaje uzasadnienie faktyczne z przywołaniem dokładnego stanu faktycznego i ustaleń, które poczynił na podstawie treści złożonej oferty. A mianowicie, w zakresie zamówienia częściowego nr 1, poz. Nr 1 zaoferowane imadło nie posiada wymaganego teflonowego pokrycia. W ofercie firmy J.D.R. Polska Sp. z o.o. w toku badania ofert stwierdzono dokonanie rażącego nadużycia przy tłumaczeniu, gdzie fraza z języka angielskiego „satin black surface„ została przetłumaczona jako „pokryta teflonem„, a nie jako jedyne możliwe poprawne i zgodne z prawdą tłumaczenie „z czarną satynową powłoką„. Wynika to wprost z karty katalogowej załączonej do oferty firmy J.D.R.

W zakresie Zamówienia częściowego nr 1, poz. Nr 3 oferta firmy J.D.R. Polska Sp. z o.o. nie spełnia wymogów SIWZ. W toku badania ofert stwierdzono, że płaszcz trokara nie jest wykonany z tworzyw PEEK oraz PPSU, co było wymogiem SIWZ. Ponadto uszczelka, której wymagał Zamawiający miała być w kształcie stożka z 4 skrzydełkami, które umożliwiają poruszanie się narzędzia wewnątrz płaszcza bez utraty gazu z jamy brzusznej. Uszczelka wewnętrzna zaoferowana w poz. 3 jako element składowy zestawu przez firmę J.D.R. nie spełnia wymogów opisanych w SIWZ w tym zakresie. Jest to zwykły stożek bez żadnych skrzydełek, nie posiadający funkcjonalności wymaganej w opisie SIWZ. Ponadto wyklucza to również możliwość kompatybilności oferowanego produktu w posiadanym przez szpital instrumentarium co było oddzielnym wymogiem dla tej i innych pozycji przedmiotowego zadania. Wynika to wprost z karty katalogowej załączonej do oferty firmy J.D.R.

W zakresie Zamówienia częściowego nr 1, poz. Nr 4 oferta firmy J.D.R. Polska Sp. z o.o. nie spełnia wymogów SIWZ. W toku badania ofert stwierdzono, że oferowany w tej pozycji grot trokara jest tępy oraz nie posiada trójgraniastego ostrza. Tymczasem Zamawiający wymagał w tej pozycji, grot trokara bezpieczny z samocofającym się ostrzem, trójgraniasty, ostry., Żaden z wymienionych warunków nie jest spełniony. Wynika to wprost z karty katalogowej załączonej do oferty firmy J.D.R.

W zakresie zamówienia dotyczącego części nr 2 Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy J.D.R. Sp. z o.o. na podstawie przywołanego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP oraz kumulatywnie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP gdyż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Tym samym normatywną podstawą odrzucenia oferty są łącznie spełnione hipotezy zastosowania przepisów ustawy PZP, tj. art. 89 ust. 1 pkt 1 i 4.

Co do uzasadnienia, że treść oferty jest sprzeczna z treścią SIWZ Zamawiający podaje, że: Poz. 1 oferta firmy J.D.R. Polska Sp. z o.o. nie spełnia wymogu dedykowania przez producenta oferowanego narzędzia do chwytania rzepki. Dedykacja taka powinna być bezwzględnie widoczna w oficjalnym katalogu, który jest przeznaczony dla użytkownika. Oferowane narzędzie nie posiada takiej dedykacji. Wynika to wprost z karty katalogowej załączonej do oferty firmy J.D.R.

W zakresie Zamówienia częściowego nr 2, Poz. 5 oferowany produkt nie posiada wymaganego potwierdzenia parametrów maksymalnej średnicy cięcia drutu zarówno miękkiego jak i twardego. W ofercie firmy J.D.R. nie wskazuje się tych maksymalnych średnic z podziałem na drut miękki i twardy co było wymagane, zwłaszcza że są to różne wartości. Podaje się jedną wartość nie wskazując czego dokładnie dotyczy.. Wynika to wprost z karty katalogowej załączonej do oferty firmy J.D.R.

W zakresie Zamówienia częściowego nr 2, Poz. 6 oferowany produkt nie posiada wymaganego potwierdzenia parametrów maksymalnej średnicy cięcia drutu zarówno miękkiego jak i twardego. W ofercie firmy J.D.R. nie wskazuje się tych maksymalnych średnic z podziałem na drut miękki i twardy co było wymogiem SIWZ. Podaje się jedną wartość nie wskazując czego dokładnie dotyczy. Wynika to wprost z karty katalogowej załączonej do oferty firmy J.D.R.

W zakresie Zamówienia częściowego nr 2, Poz. 11 oferta firmy J.D.R. Polska Sp. z o.o. nie posiada parametrów opisanych w SIWZ. Narzędzie zaoferowane w tej pozycji jest zupełnie innym narzędziem niż wymagał Zamawiający. Jednym z kluczowych parametrów było półkoliste zagięcie jednej z bransz. Tymczasem w narzędziu, które zaoferowała firma J.D.R. znajduje się na powiększeniu kształt jednej z bransz. Jest to bransza odgięta od pionu pod kątem

45 stopni, z pewnością nie półkolista. Bransza ta miała być ożebrowana na całej długości do uchwytu kości jak wskazuje nazwa narzędzia. Narzędzie zaoferowane przez firmę J.D.R. jest tylko częściowo perforowane, bo delikatnego wzoru na części branszy nie można nazwać ożebrowaniem. Druga bransza z kolei również według wymogów SIWZ miała być „prosta, zakończona ostrym czubkiem, posiadającym jeden ząbek,.. Tymczasem narzędzie z oferty firmy J.D.R. w tej pozycji ma prostą branszę tępo zakończoną z pewnością bez wymaganego ząbka, dobezpieczającego uchwyt kości. Wynika to wprost z karty katalogowej załączonej do oferty firmy J.D.R.

W przedmiocie przypisanego Wykonawcy J.D.R. Sp. z o.o. zarzutu, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający stwierdza, że w/w Wykonawca nie wykazał okoliczności przeciwnej w stosunku do postawionego zarzutu. Zważyć należy, że to po stronie Wykonawcy spoczywa inicjatywa dowodowa w powyższym zakresie a Zamawiający nie może wyręczać Wykonawcy poprzez bezkrytyczne przyjęcie tezy przeciwnej nie popartej przez Wykonawcę rzeczowymi i wiarygodnymi dowodami. Zważyć bowiem należy, że taka linia postępowania wynika literalnie z art. 90 ust. 1 PZP a także z ustalonej linii orzeczniczej KIO.

Por. art. 90 ust. 1 PZP: Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, **Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów**, dotyczących wyliczenia ceny (...).

Por. także:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 listopada 2014 r. KIO 2371/14

Teza: **Wyjaśnienia Wykonawcy powinny odnosić się do wszystkich wymaganych kwestii wezwaniem, a nie tylko do tych, które wykonawca uznaje za odpowiadające** regulacjom z art. 90 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.). **Brak kompletnych oraz spójnych i wyczerpujących wyjaśnień stanowi podstawę do zastosowania art. 90 ust. 3 ustawy**, jako podstawy odrzucenia oferty wykonawcy.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 sierpnia 2014 r. KIO 1592/14

Teza: Dowodu na zaoferowanie przez wykonawcę nierealnej ceny nie może stanowić rozstrzygnięcie zapadłe w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. **Oceny oferty wykonawcy można dokonać wyłącznie w oparciu o dokumentację konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.**

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 kwietnia 2014 r. KIO 669/14

Teza: **To na wykonawcy ciąży obowiązek wskazania**, w odpowiedzi na wezwanie skierowane w trybie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), **jakie elementy oferty miały wpływ na wysokość ceny i w jaki sposób dokonano ich kalkulacji, tak aby udowodnić, że zaproponowana cena nie jest ceną rażąco niską.** Wykonawca, składając wyjaśnienia na okoliczność kalkulacji ceny oferty, **powinien również wykazać, że zaoferowana cena została ustalona na podstawie obiektywnych czynników.**

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 października 2013 r. KIO 2359/13

Teza: **Wyjaśnienia wykonawcy w zakresie wysokości zaoferowanej ceny nie mogą być ogólnikowe i nie nawiązywać w sposób skonkretyzowany do indywidualnej sytuacji oferenta.** W szczególności wykonawca nie może pominąć wpływu poszczególnych, podanych czynników na zaoferowaną cenę.

Wyjaśnienia niedostateczne są równoznaczne w skutkach jak niezłożone. Nie obalają zatem domniemania spowodowanego wezwaniem, iż oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.

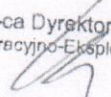
W zakresie zamówienia dotyczącego części nr 5 Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy J.D.R. Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP gdyż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W przedmiocie przypisanego Wykonawcy J.D.R. Sp. z o.o. zarzutu, że jego oferta zawiera

rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający stwierdza, że w/w Wykonawca nie wykazał okoliczności przeciwnej w stosunku do postawionego zarzutu. Zważyć należy, że to po stronie Wykonawcy spoczywa inicjatywa dowodowa w powyższym zakresie a Zamawiający nie może wyręczać Wykonawcy poprzez bezkrytyczne przyjęcie tezy przeciwnej nie popartej przez wykonawcę rzeczowymi i wiarygodnymi dowodami. Zważyć bowiem należy, że taka linia postępowania wynika literalnie z art. 90 ust. 1 PZP a także z ustalonej linii orzeczniczej KIO.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ww. ustawy przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.). Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4) ww. ustawy.

Z poważaniem

Z-ca Dyrektora
ds. Administracyjno-Exploatacyjnych

mgr inż. Marzena Krzymańska