



Rok założenia 1877

**SPECJALISTYCZNY ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ  
NAD MATKĄ I DZIECKIEM w POZNANIU**  
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej

61-825 POZNAŃ

UL. BOLESŁAWA KRYSIEWICZA 7/8

KONTO: Bank Śląski S.A. O/Poznań Nr 93105015201 000 0005 0332 1192

Poznań, data 05.01.2017 r.

www.szoz.pl  
sekretariat@szoz.pl

Dyrektor Naczelny  
**Izabela Grzybowska**  
tel. 61 850 62 93

\*\*\*\*\*

p.o. Z-ca Dyrektora  
ds. Medycznych  
**Liliana Karnowska-  
Nowak**  
tel. 61 850 62 44

Z-ca Dyrektora  
ds. Administracyjno-  
Eksploatacyjnych  
**Marzena Krzymańska**  
tel. 61 850 62 42

Z-ca Dyrektora  
ds. Zarządzania  
Szpitalem św. Rodziny  
**Olaf Niezgodzki**  
tel. 61 866 23 24

\*\*\*\*\*

**Szpital św. Józefa**  
(dziecięcy)  
**ul. Krysiwicza 7/8**  
tel. 61 850 62 00  
fax. 61 852 98 06

**Szpital św. Józefa**  
(dziecięcy)  
**ul. Nowowiejskiego**  
**56/58**  
tel. 61 852 44 91

**Szpital Św. Rodziny**  
(ginekologiczno-  
położniczy  
i urologiczny)  
**ul. Jarochońskiego 18**  
tel. 61 866 50 12  
fax. 61 866 23 24

Nasz znak: **AZP - 381-24/16**

**Z A W I A D O M I E N I E**  
**o unieważnieniu postępowania**

*Szanowni Państwo,*

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) (dalej „PZP”) uprzejmie informujemy, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie **przetargu nieograniczonego** w przedmiocie: „Dostawa narzędzi chirurgicznych” zostało unieważnione w zakresie części 1,2 oraz 5 zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

**Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę Narzędzi Chirurgicznych” (dalej „Postępowanie”). Postępowanie zostało podzielone na części, a w każdej z nich termin na realizację zamówienia wynosił maksymalnie 6 tygodni.

Środki przeznaczone na sfinansowanie zamówienia pochodziły z dotacji Województwa Wielkopolskiego objętej umową dotacji nr DZ.IV/51/2016 z dnia 1 sierpnia 2016 roku. Wykorzystanie dotacji winno nastąpić zgodnie z ww. umową do dnia 13 grudnia 2016 roku, który to termin, za zgodą Województwa Wielkopolskiego, został przedłużony do dnia 31 grudnia 2016 roku. Przez wykorzystanie dotacji winno rozumieć się zapłatę na rzecz wykonawcy za zrealizowane zadanie, na które dotacja była udzielona.

W zakresie części 1, 2 oraz 5 zamówienia złożono po dwie oferty. W toku Postępowania wykonawca J.D.R. Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu dwukrotnie skorzystał z przysługujących mu zgodnie z ustawą

Pzp środków ochrony prawnej poprzez złożenie stosownego odwołania. Pierwsze odwołanie z dnia 28 października 2016 roku zostało przez Zamawiającego uwzględnione, czego konsekwencją było unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przeprowadzenie ponownego badania i oceny oferty.

Zamawiający dnia 10 listopada 2016 roku dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, czego konsekwencją było złożenie przez J.D.R. Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w dniu 14 listopada 2016 kolejnego odwołania. Krajowa Izba Odwoławcza (dalej „KIO”) wyznaczyła termin rozprawy na dzień 28 listopada 2016 roku. Z kolei wyrok KIO uwzględniający odwołanie został wydany dnia 29 listopada 2016 roku. W treści wyroku Zamawiającemu nakazano między innymi wezwanie odwołującego do złożenia udokumentowanych wyjaśnień w zakresie części 1 - poz. 3, części 2 - poz. 1, 5 oraz 6.

W konsekwencji dokonanej analizy wyroku KIO Zamawiający zwrócił się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o złożenie skargi na orzeczenie KIO w trybie art. 198b ust. 4 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu termin na złożenie skargi upływał dnia 20 grudnia 2016 roku, jednakże Prezes UZP nie zdecydował się na jej złożenie.

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny, Zamawiający na dzień unieważnienia Postępowania został pozbawiony możliwości wykorzystania dotacji przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia. Województwo Wielkopolskie odmówiło dalszej prolongaty tego terminu o czas niezbędny na wezwanie wykonawcy J.D.R. Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu do złożenia stosownych wyjaśnień, dokonania ich oceny, zawarcia umowy, a co najważniejsze o czas wyznaczony na realizację zamówienia i umożliwienie Zamawiającemu dokonania stosownego rozliczenia przyznanej dotacji. Takie działanie doprowadziło by do konieczności poniesienia kosztów realizacji zamówienia przez Zamawiającego ze środków własnych, które nie zostały zabezpieczone na ten cel w budżecie.

Z powyższego wynika, iż Zamawiający byłby zmuszony do finansowania zamówienia ze środków przeznaczonych na innego rodzaju potrzeby szpitala, co destabilizowałoby poczynione założenia finansowe, a w konsekwencji funkcjonowanie szpitala, który świadczy usługi niezbędne z punktu widzenia interesu publicznego.

**Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Artykuł 93 ust. 1 pkt 6 Pzp odnosi się zatem do sytuacji, w której wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Aby unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie powyżej określonych okoliczności, Zamawiający musi wykazać kumulatywne spełnienie następujących przesłanek (wyr. KIO z: 8 czerwca 2009 roku roku KIO/UZP 670/09):

- 1) wystąpiła istotna zmiana okoliczności;
- 2) nie można było przewidzieć tych okoliczności;
- 3) prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym.

W pierwszej kolejności, odnośnie pierwszej przesłanki (istotna zmiana okoliczności - w okresie od rozpoczęcia procedury przetargowej do momentu unieważnienia postępowania), zasadnym jest wskazanie, że bazując na stanowisku Województwa Wielkopolskiego nie istnieje już możliwości sfinansowania zamówienia ze środków objętych umową dotacji, a zatem zaistniała istotna zmiana w odróżnieniu od stanu istniejącego w dacie wszczęcia postępowania. Zamawiający w chwili unieważnienia Postępowania nie dysponuje koniecznymi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację zamówienia bez narażenia się na konieczność ingerowania w budżet szpitala poprzez sfinansowanie zamówienia ze środków przeznaczonych na inne, niezbędne dla jego funkcjonowania potrzeby.

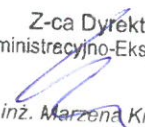
Względem drugiej przesłanki (zmiany tej nie można było przewidzieć wcześniej - w chwili rozpoczęcia procedury przetargowej), wskazać trzeba, że zmiana miała charakter nieprzewidywalny. Zamawiający wszczął Postępowanie w dniu 5 września 2016 roku, z terminem składania ofert na dzień 16 września 2016 roku (ostatecznie termin został przedłużony do 23 września 2016 roku). Taki okres zwyczajowo w zupełności wystarcza na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i jego realizację nawet z uwzględnieniem możliwości złożenia przez wykonawców środków ochrony prawnej. W tej jednak sytuacji Postępowanie przedłużyło się w sposób ponadnormatywny, czego konsekwencją była konieczność przedłużenia

możliwości wykorzystania przeznaczonej dotacji. Tej sytuacji Zamawiający nawet przy dochowaniu należytej staranności nie mógł przewidzieć, co należy uznać za zaistnienie drugiej z przesłanek art. 93 ust. 1 pkt 6 Pzp.

W kwestii trzeciej z przesłanek (prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym), wskazać trzeba, że zaciąganie zobowiązań, z których na dzień ich podjęcia Zamawiający nie może się wywiązać preczy interesowi publicznemu wprost. Uznać zatem należy, że interes publiczny wyraża się przede wszystkim w bezpieczeństwie finansowym służby zdrowia, którego zachwianie powodować będzie zagrożenie zaniechania wykonania obowiązków ciążących na państwie z mocy ustaw - finansowania świadczeń zdrowotnych. (wyr. KIO z: 11 stycznia 2012 roku KIO 2777/11).

Mając na uwadze powyższe, unieważnienie postępowania stało się konieczne i uzasadnione.

*Z poważaniem*

Z-ca Dyrektora  
ds. Administracyjno-Eksploatacyjnych  
  
mgr inż. Marzena Krzymańska