



**SPECJALISTYCZNY ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ
NAD MATKĄ I DZIECKIEM w POZNANIU**
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej

Rok założenia 1877

61-825 POZNAŃ

UL. BOLESŁAWA KRYSIEWICZA 7/8

KONTO: Bank Śląski S.A. O/Poznań Nr 93105015201 000 0005 0332 1192

Poznań, data 26.10.2016 r.

www.szoz.pl
sekretariat@szoz.pl

Nasz znak: **AZP –381-24/16/2016**

Dyrektor Naczelny
**Izabela
Grzybowska**
tel. 61 850 62 93

Do wszystkich Wykonawców

POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty
dla zamówienia częściowego nr 1-5

p.o. Z-ca Dyrektora
ds. Medycznych
**Liliana
Karnowska-
Nowak**
tel. 61 850 62 44

W związku z zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i dokonaniem wyboru najkorzystniejszych ofert w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) w trybie **przetargu nieograniczonego** w przedmiocie:

Dostawa narzędzi chirurgicznych

informujemy, iż najkorzystniejsze oferty złożyły firm:

Z-ca Dyrektora
ds.
Administracyjno-
Eksploatacyjnych
**Marzena
Krzymańska**
tel. 61 850 62 42

IMS Innovative Medical Solutions Bernaczyk Nowak spółka jawna

ul. Dąbrowskiego77

60-529 Poznań, która zaoferowała wykonanie zamówienia częściowego Nr 1: Zestaw narzędzi do laparoskopii operacyjnej za cenę **17 517,60 zł**.

Uzasadnienie wyboru: Oferta spełnia wszystkie wymagania formalnoprawne i jest zgodna z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca uzyskał najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Z-ca Dyrektora
ds. Zarządzania
Szpitalem św.
Rodziny
Olaf Niezgodzki
tel. 61 866 23 24

IMS Innovative Medical Solutions Bernaczyk Nowak spółka jawna

ul. Dąbrowskiego77

60-529 Poznań, która zaoferowała wykonanie zamówienia częściowego Nr 2: Zestaw narzędzi do chirurgii urazowej oraz laryngologicznej w operacjach pediatrycznych za cenę **39 895,47 zł**.

Uzasadnienie wyboru: Oferta spełnia wszystkie wymagania formalnoprawne i jest zgodna z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca uzyskał najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Szpital św. Józefa
(dziecięcy)
**ul. Kryśiewiczza
7/8**
tel. 61 850 62 00
fax. 61 852 98 06

IMS Innovative Medical Solutions Bernaczyk Nowak spółka jawna

ul. Dąbrowskiego77

60-529 Poznań, która zaoferowała wykonanie zamówienia częściowego Nr 3: Narzędzia do drenażu jam bębenkowych za cenę **18 947,39 zł**.

Uzasadnienie wyboru: Oferta spełnia wszystkie wymagania formalnoprawne i jest zgodna z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca uzyskał najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Szpital św. Józefa
(dziecięcy)
**ul.
Nowowiejskiego
56/58**
tel. 61 852 44 91

IMS Innovative Medical Solutions Bernaczyk Nowak spółka jawna

ul. Dąbrowskiego77

60-529 Poznań, która zaoferowała wykonanie zamówienia częściowego Nr 4: Zestaw do operacji tympanoplastycznych za cenę **7 328,28 zł**.

Uzasadnienie wyboru: Oferta spełnia wszystkie wymagania formalnoprawne i jest zgodna z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca uzyskał najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

**Szpital Św.
Rodziny**
(ginekologiczno-
położniczy
i urologiczny)
**ul.
Jarochońskiego
18**
tel. 61 866 50 12
fax. 61 866 23 24

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr zamówienia częściowego	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena (koszt)	Termin dostawy	Okres gwarancji	Punktacja
1.	IMS Innovative Medical Solutions Bernaczyk Nowak spółka jawna ul. Dąbrowskiego 77 60-529 Poznań (oferta nr 5)	Wartość netto: 16 220,00 zł Wartość brutto: 17 517,60 zł	1 tydzień	24 miesiące	
	PUNKTACJA:	60,00	15	0	75,00

2.	IMS Innovative Medical Solutions Bernaczyk Nowak spółka jawna ul. Dąbrowskiego 77 60-529 Poznań (oferta nr 5)	Wartość netto: 36 940,25 zł Wartość brutto: 39 895,47 zł	1 tydzień	60 miesiące	
	PUNKTACJA:	60,00	15	25	100,00
3.	IMS Innovative Medical Solutions Bernaczyk Nowak spółka jawna ul. Dąbrowskiego 77 60-529 Poznań (oferta nr 5)	Wartość netto: 17 543,88 zł Wartość brutto: 18 947,39 zł	1 tydzień	60 miesiące	
	PUNKTACJA:	60,00	15	25	100,00
3	Medim Sp. z o.o. ul. Puławska 45B 05-500 Piaseczno (oferta nr 3)	Wartość netto: 18 957,22 zł Wartość brutto: 20 473,80 zł	6 tygodni	24 miesiące	
	PUNKTACJA:	55,53	0	0	55,53
4.	IMS Innovative Medical Solutions Bernaczyk Nowak spółka jawna ul. Dąbrowskiego 77 60-529 Poznań (oferta nr 5)	Wartość netto: 6 785,44 zł Wartość brutto: 7 328,28 zł	1 tydzień	60 miesiące	
	PUNKTACJA:	60,00	15	25	100,00
5.	Medim Sp. z o.o. ul. Puławska 45B 05-500 Piaseczno (oferta nr 3)	Wartość netto: 18 483,29 zł Wartość brutto: 19 961,96 zł	6 tygodni	37 miesiące	
	PUNKTACJA:	22,04	0	16	38,04

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Lp.:	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	J.D.R. Polska Sp. z o.o. ul. Karpacka 28/6, 54-617 Wrocław (oferta nr 6)	<p>Zamówienie częściowego Nr 1 i Nr 2: Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.).</p> <p>Podstawa faktyczna: Zamówienie częściowe nr 1 poz.1 - wymogiem zawartym w SIWZ i nie zmienionym na etapie zadawania pytań i udzielanych odpowiedzi było posiadanie rączki narzędzia wykonanej z aluminium pokrytego teflonem. Wykonawca: J.D.R. Polska Sp. z o.o., ul. Karpacka 28/6, 54-617 Wrocław zaoferował rączkę posiadającą satynową powierzchnię nie potwierdzając tym samym pokrycia teflonem. W wyjaśnieniu przesłanym 18.10.2016r. Wykonawca potwierdza posiadania satynowej powłoki aluminiowej poprzez przedstawienie kart katalogowych, gdzie w sposób jednoznaczny widnieje, „Aluminium anodized handles in 2 variations, extremely light, for comfortable handling. Handle with a satin-black surface and full protection against corrosion”- zgodnie z tłumaczeniem „uchwyt z satynowo czarną powierzchnią odporną na korozję”. Tym samym potwierdza że nie posiada pokrycia rączki teflonem i nie spełnia wymogów SIWZ stawianego w tym punkcie. Dla Zamawiającego wymóg pokrycia rączki teflonem jest niezwykle ważny w celu zabezpieczenia aluminium w procesie dekontaminacji i sterylizacji, co ma kluczowe znaczenie dla trwałości narzędzia.</p> <p>Zamówienie częściowe nr 1 poz.4 - bezwzględny wymogiem było zaoferowanie grota bezpiecznego dedykowanego do trokara</p>

pediatrycznego z poz.3, czyli współpracującego z tubusem długości 70mm. Wykonawca J.D.R. Polska Sp. z o.o., ul. Karpacka 28/6, 54-617 Wrocław zaferował trokar bezpieczny o długości roboczej 14 cm który z pewnością nie jest grotem dedykowanym do trokara pediatrycznego. Świadczy o tym fakt, że na załączonej do ofert karcie katalogowej pod nr 265-020K znajduje się grot bezpieczny pediatryczny o długości roboczej 70mm, który nie został zaferowany w tej pozycji. Z załączonej karty katalogowej niezabite wynika, że ww. Wykonawca posiada w swojej ofercie jedynie grot bezpieczny tępe, a nie trójgraniaste ostre, co było wymogiem SIWZ, i tego wymogu nie jest w stanie spełnić.

Zamówienie częściowe nr 2 poz.7 - wymogiem w tej pozycji było potwierdzenie przez producenta, że oferowane imadło posiada rozmiar 0,5mm. Wykonawca J.D.R. Polska Sp. z o.o., ul. Karpacka 28/6, 54-617 Wrocław w oryginalnej karcie katalogowej producenta załączonej do oferty nie potwierdza tego parametru. W wyjaśnieniach z dn. 18.10.2016 w żaden sposób nie odnosi się do tego faktu. Jest to kluczowy parametr warunkujący użycie narzędzia w zabiegach z zakresu chirurgii dziecięcej. W związku z tym produkt zaferowany w tej pozycji nie spełnia wymogów SIWZ, ani potrzeb bloku operacyjnego.

Zamówienie częściowe nr 2 poz.11 - kościotrzymacz opisany w tej pozycji SIWZ posiadał wszystkie cechy i parametry umożliwiające precyzyjne dopasowanie narzędzia. Wykonawca J.D.R. Polska Sp. z o.o., ul. Karpacka 28/6, 54-617 Wrocław w oryginalnej karcie katalogowej nie potwierdza tych parametrów. Co więcej oferuje inny kościotrzymacz który na naszym bloku operacyjnym nie znajduje żadnego zastosowania. Produkt zaferowany w tej pozycji nie spełnia wymogów SIWZ. W wyjaśnieniach z dn. 18.10.2016 firma JDR tłumaczy zaferowanie produktu nie spełniającego wymogów SIWZ „wieloznacznym i niedoprecyzowanym opisem”. Stanowczo odrzucam taką argumentację. Opis w tej pozycji zawiera szczegółowo wszystkie kluczowe parametry narzędzia.


Zamówienie częściowego Nr 5:

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Podstawa faktyczna: Zamawiający w dniu 11.10.2016r. zwrócił się do Wykonawcy: J.D.R. Polska Sp. z o.o., ul. Karpacka 28/6, 54-617 Wrocław na podstawie art. 90 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) o udzielenie wyjaśnień oraz złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mającej wpływ na wysokość ceny. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach informuje, „*że na ustalenie wartości oferty nie miały wpływu oszczędności w metodzie wykonania oferty, ani wybrane rozwiązania techniczne, ani oryginalność projektu wykonawcy, ani zaniżone koszty pracy. Za wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla Wykonawcy można uznać długoletnią współpracę między producentem, a oferującym, co skutkuje dużymi rabatami przy zakupie sprzętu.*” Instytucja rażąco niskiej ceny przewiduje skierowanie do wykonawcy wezwania do wyjaśnienia tworząc domniemanie rażąco niskiej ceny lub kosztu, a obowiązek obalenia tego domniemanie spoczywa na Wykonawcy. Z przedłożonych dokumentów nie wynika jednoznacznie, iż cena zaferowana przez Wykonawcę jest ceną realną i nie nosi znamion ceny rażąco niskiej. Pojęcie rażąco niskiej ceny wprowadzono przede wszystkim w celu uniemożliwienia wykonawcom zaniżania ceny wykonania zamówienia poniżej kosztów jego wykonania. W uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie (sygn. akt: V Ca 459/06) stwierdzono, że „... podstawowym celem art. 90 ustawy jest ochrona zamawiającego przed nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia w przyszłości, ponadto

		wspieranie zasady rzeczywistej konkurencji w zamówieniach publicznych. Ustawodawca nie definiuje pojęcia rażąco niskiej ceny ogranicza się jedynie do wymienienia niektórych okoliczności, jakie mogą na rażąco niską cenę wskazywać, w których procedura wyjaśniania oferty powinna mieć zastosowanie. Zamawiający pragnie zaznaczyć za opinią zawartą na stronie Urzędu Zamówień Publicznych stwierdza, iż o tym, czy oferta jest rzeczywiście rażąco niska, rozstrzyga Zamawiający sam w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy i załączone przez niego dokumenty, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.
2.	RONEST S.C. Jerzy Nędzewicz Lech Rosochowicz Tomasz Stwarz ul. Krakowska 23 61-893 Poznań	Zamówienie częściowego Nr 5: - Narzędzia mikrochirurgiczne Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.). Podstawa faktyczna: Zamawiający w zamówieniu częściowym Nr 5 poz. 2 wymagał: pęsety mikrochirurgicznej by Pierse wykonanej ze stali nierdzewnej o długości całkowitej 120 mm. Wykonawca RONEST s.c. w swojej ofercie zaoferował pęczę o Nr katalogowym JFLP -3, która posiada długość 135 mm. W związku z powyższym Zamawiający zmuszony odrzucić ofertę Wykonawcy, jako niezgodnej z SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zmuszony był unieważnić postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla zamówienia częściowego Nr 5 - Narzędzia mikrochirurgiczne. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy nie złożone żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W zamówieniu częściowym Nr 5 zostały złożone dwie oferty, które zostały odrzucone w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.). Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ww. ustawy przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.). Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4) ww. ustawy.

Z poważaniem
Z-ca Dyrektora
ds. Administracyjno-Eksploatacyjnych

mgr inż. Małgorzata Krzymańska